



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

**期刊名称:** 世界华人消化杂志

**手稿编号:** WCJD-35148

**题目:** 慢性乙型肝炎患者肝组织 Toll 样受体 3、4 表达及其临床意义

**审稿人 ID:** 03202632

**审稿人省市:** 北京市

**科学编辑:** 马亚娟

**送审日期:** 2017-09-18

**审稿日期:** 2017-09-21

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input type="checkbox"/> 接受
<input type="checkbox"/> Y B 级: 很好	<input type="checkbox"/> Y B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> Y 优先出版
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input type="checkbox"/> Y 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input type="checkbox"/> Y 没有	

### 审稿人给作者的意见

本文研究了不同炎症和纤维化乙肝患者的 TLR3 和 TLR4 的差异,从而得出 TLR3 和 TLR4 与乙肝患者的炎症和纤维化相关。本文的优点:标本为人体标本,说服力较强。本文的缺点:1.只进行了相关性研究,未能真正确认其真正的因果关系。如能从基础实验确认该结果,该研究会更加完美。2.研究对象中有 10 例非乙肝患者,但研究结果中未提及。3.部分统计学方法需确认,如扩展性 t 检验能否用于两两比较,是否会增加犯 I 类错误的概率。



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-35148

题目: 慢性乙型肝炎患者肝组织 Toll 样受体 3、4 表达及其临床意义

审稿人 ID: 03211770

审稿人省市: 河南省

科学编辑: 马亚娟

送审日期: 2017-09-18

审稿日期: 2017-09-22

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input checked="" type="checkbox"/> [Y] 接受
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input checked="" type="checkbox"/> [Y] B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> 优先出版
<input checked="" type="checkbox"/> [Y] C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> [Y] 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> [Y] 没有	

### 审稿人给作者的意见

1、本文通过对较大量的人体标本进行研究,结果显示 TLR3 和 TLR4 的表达与 CHB 肝脏炎症及纤维化程度 呈线性正相关,具有较强的说服力(既往多为动物或体外细胞试验)。2、对对照样组本量偏小,所欠缺的是对此相关性具体机制的深入研究。3、没有展示 10 例非 CHB 患者的结果。4、部分参考文献引用可能有误,部分表述稍欠严谨,有较多笔误的地方,英文摘要需进一步润色。5、该文整体良好,建议修改后录用。6、具体修改意见见附件。



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-35148

题目: 慢性乙型肝炎患者肝组织 Toll 样受体 3、4 表达及其临床意义

审稿人 ID: 03305959

审稿人省市: 江苏省

科学编辑: 马亚娟

送审日期: 2017-09-18

审稿日期: 2017-09-23

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input checked="" type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input type="checkbox"/> 接受
<input checked="" type="checkbox"/> B 级: 很好	<input type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> 优先出版
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input checked="" type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	

### 审稿人给作者的意见

1. 作者研究慢性乙型肝炎患者肝组织 Toll 样受体 3、4 的表达变化与肝脏炎症活动度、肝脏纤维化程度的相关性及其临床意义, 文章设计合理, 语言组织严谨。具有一定的临床意义及创新性。 2. 统计方法得当, 结论可信度较高。讨论有一定的深度。 3. 图表排列不严谨, 不整齐。且表注中审核者标示红色处在表中未找到对应地方。 4. 发现 1 处文字多余, 已红色标出。