



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

**期刊名称:** 世界华人消化杂志

**手稿编号:** WCJD-35563

**题目:** 比较不同评分模型对酒精相关慢加急性肝衰竭患者短期预后的评估

**审稿人 ID:** 03267233

**审稿人省市:** 四川省

**科学编辑:** 闫晋利

**送审日期:** 2018-01-03

**审稿日期:** 2018-01-04

**审稿时间:** 1 天

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input type="checkbox"/> 接受
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input checked="" type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> 优先出版
<input checked="" type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input checked="" type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	

### 审稿人给作者的意见

本文比较了不同评分模型对酒精性慢加急性肝衰竭预后的预测作用，并根据不同诊断标准将慢加急性肝衰竭患者分为两组进行比较，对酒精相关性慢加急性肝衰竭患者的管理有一定的意义，但存在如下问题： 1. 对于临床上最常见的酒精相关肝衰竭为慢性肝功能衰竭，本文纳入的病例按照临床实际应该多数属于慢性肝衰竭，而不属于慢加急性肝衰竭？请作者仔细斟酌审核； 2、请阐明具体随访终点，比如接受肝移植后在短期内仍存活的患者如何处理； 3、希望对慢加急性肝衰竭的诊断标准及各评分模型的计算方式予以文字补充； 3、

介绍各评分模型的背景及适用条件等的内容太少，应适当介绍； 4、英文题目及摘要需要进一步凝练修改；讨论部分缺乏一定深度，未结合酒精性肝衰竭在生理、代谢及免疫等方面的特点对此本体进行解释，同时希望能进一步从人口学及肝脏损伤后修复机制等角度加深对慢加急性肝衰竭患者短期生存率情况的讨论。



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-35563

题目: 比较不同评分模型对酒精相关慢加急性肝衰竭患者短期预后的评估

审稿人 ID: 03074707

审稿人省市: 北京市

科学编辑: 闫晋利

送审日期: 2018-01-03

审稿日期: 2018-01-08

审稿时间: 4 天

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input type="checkbox"/> 接受
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input checked="" type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> 优先出版
<input checked="" type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input checked="" type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	

### 审稿人给作者的意见

本研究通过回顾性分析, 比较 ABIC、MDF、MELD、CLIF-SOFA、Child-Turcotte-Pugh 五种评分系统对酒精相关慢加急性肝衰竭短期预后的预测价值, 有一定的创新性, 也有一定的临床意义和应用价值, 但在论文撰写方面存在一点问题: 1.讨论中最好解释一下为何要将病例分为 A 组和 B 组。2.应指出采用的是哪个时间点的指标进行评分? 3.住院期间的动态评分是否有意义?