



**Baishideng
Publishing
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,
Pleasanton, CA 94588, USA
Telephone: +1-925-223-8242
Fax: +1-925-223-8243
E-mail: bpgoffice@wjgnet.com
<https://www.wjgnet.com>

《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-36218

题目: 胃组织活检幽门螺旋杆菌检测方法比较

审稿人 ID: 01209166

审稿人省市: 上海市

科学编辑: 崔丽君

送审日期: 2018-07-16

审稿日期: 2018-07-24

审稿时间: 7 天

学术质量评级	语言质量评级	结论	审稿人声明
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	<input type="checkbox"/> 优先接受	审稿:
<input type="checkbox"/> Y] B 级: 很好	<input type="checkbox"/> Y] B 级: 小修	<input type="checkbox"/> Y] 一般接受	<input type="checkbox"/> Y] 匿名
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 小修	<input type="checkbox"/> 具名
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒稿	<input type="checkbox"/> 大修	审稿人对此手稿主题
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input type="checkbox"/> 拒稿	的专业经验:
			<input type="checkbox"/> 资深
			<input type="checkbox"/> Y] 一般
			<input type="checkbox"/> 没有专业经验
			利益冲突:
			<input type="checkbox"/> 是
			<input type="checkbox"/> Y] 否

审稿人给作者的意见

本文是原创性文章, 探讨了几种常用的检测 HP 的方法, 研究显示, IHC 方法是其中比较好的方法, 检测 HP 感染具有特异性和敏感性高, 操作安全, 容易判读等优点, 这对病理科开展此项技术具有一定的指导意义。修改意见: 1、慢性萎缩性胃炎和慢性浅表性胃炎在 HP 感染率和几种检测率上有差异吗? 如果没有, 就不必细分了! 如果有, 则应分别显示出来。2、qPCR 方法检测的阳性率远远高于其他方法, 其中有假阳性吗? 如何避免? 请加以讨论。



**Baishideng
Publishing
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,
Pleasanton, CA 94588, USA
Telephone: +1-925-223-8242
Fax: +1-925-223-8243
E-mail: bpgoffice@wjgnet.com
<https://www.wjgnet.com>

手稿初审

百度学术检索:

- ☐ 题目相同
- ☐ 重复发表
- ☐ 剽窃
- ☐ [Y] 没有

BPG 检索:

- ☐ 题目相同
- ☐ 重复发表
- ☐ 剽窃
- ☐ [Y] 没有



**Baishideng
Publishing
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,
Pleasanton, CA 94588, USA
Telephone: +1-925-223-8242
Fax: +1-925-223-8243
E-mail: bpgoffice@wjgnet.com
<https://www.wjgnet.com>

《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-36218

题目: 胃组织活检幽门螺旋杆菌检测方法比较

审稿人 ID: 03656609

审稿人省市: 北京市

科学编辑: 崔丽君

送审日期: 2018-07-16

审稿日期: 2018-07-26

审稿时间: 10 天

学术质量评级	语言质量评级	结论	审稿人声明
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	<input type="checkbox"/> 优先接受	审稿:
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 一般接受	<input checked="" type="checkbox"/> 匿名
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input checked="" type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 小修	<input type="checkbox"/> 具名
<input checked="" type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒稿	<input checked="" type="checkbox"/> 大修	审稿人对此手稿主题
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input type="checkbox"/> 拒稿	的专业经验:
			<input checked="" type="checkbox"/> 资深
			<input type="checkbox"/> 一般
			<input type="checkbox"/> 没有专业经验
			利益冲突:
			<input type="checkbox"/> 是
			<input checked="" type="checkbox"/> 否

审稿人给作者的意见

该文通过分析比较 4 种 HP 检测方法, 试图找出一种最适于临床应用的敏感性高、特异性强的 HP 检测方法。文章有一定的临床意义, 样本量较充足, 但存在问题如下: 1. 摘要过于简略, 结果的展示与结论的得出显得缺乏必要的解释和关联, 过于突兀。英文摘要错误过多。2. 材料方法交代不详, 连最起码的样本类型(如新鲜组织? 石蜡固定组织?) 都未交代。3. 结果部分显示 qPCR 法敏感性明显高于 IHC 法, 但讨论部分仅凭寥寥数语交代 qPCR 检测不便, 即得出 IHC 更优的结论, 缺乏必要的的数据支持(如, IHC 未检出的病例



**Baishideng
Publishing
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,
Pleasanton, CA 94588, USA
Telephone: +1-925-223-8242
Fax: +1-925-223-8243
E-mail: bpgoffice@wjgnet.com
https://www.wjgnet.com

是否有临床治疗价值和预后意义?), 结论过于草率。 总体, 全文科学性和创新性不强, 讨论欠充分, 撰写显潦草, 存在大量标点符号误用。

手稿初审

百度学术检索:

☐ 题目相同

☐ 重复发表

☐ 剽窃

☒ 没有

BPG 检索:

☐ 题目相同

☐ 重复发表

☐ 剽窃

☒ 没有