



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-35848

题目: 幽门螺杆菌耐药性及三种耐药检测方法的比较

审稿人 ID: 03298095

审稿人省市: 云南省

科学编辑: 闫晋利

送审日期: 2018-03-22

审稿日期: 2018-03-25

审稿时间: 3 天

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input checked="" type="checkbox"/> [Y] 接受
<input checked="" type="checkbox"/> [Y] B 级: 很好	<input type="checkbox"/> [Y] B 级: 小修	<input type="checkbox"/> [ ] 题目相同	<input type="checkbox"/> [ ] 优先出版
<input type="checkbox"/> [ ] C 级: 良好	<input type="checkbox"/> [ ] C 级: 大修	<input type="checkbox"/> [ ] 重复发表	<input type="checkbox"/> [ ] 退稿
<input type="checkbox"/> [ ] D 级: 一般	<input type="checkbox"/> [ ] D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> [ ] 剽窃	<input type="checkbox"/> [ ] 小修
<input type="checkbox"/> [ ] E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> [Y] 没有	<input type="checkbox"/> [ ] 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> [ ] 题目相同	
		<input type="checkbox"/> [ ] 重复发表	
		<input type="checkbox"/> [ ] 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> [Y] 没有	

### 审稿人给作者的意见

文章思路清晰, 实验步骤具体, 该文语句需小修修饰



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-35848

题目: 幽门螺杆菌耐药性及三种耐药检测方法的比较

审稿人 ID: 03656336

审稿人省市: 山西省

科学编辑: 闫晋利

送审日期: 2018-03-22

审稿日期: 2018-03-25

审稿时间: 3 天

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input type="checkbox"/> 接受
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input checked="" type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> 优先出版
<input checked="" type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input checked="" type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	

### 审稿人给作者的意见

修改意见: 1.摘要结论与题目不完全符合,对“三种耐药检测方法的比较”没有结论。 2.讨论中一般不适合插入表格,应用文字描述较为合适。 3.注意书写格式: H. pylori 和 H. Pylori, 连接符号 - 和 —, 15-20% 和 15%-20% 4、建议: 修稿

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

**期刊名称:** 世界华人消化杂志

**手稿编号:** WCJD-35848

**题目:** 幽门螺杆菌耐药性及三种耐药检测方法的比较

**审稿人 ID:** 03205269

**审稿人省市:** 山东省

**科学编辑:** 闫晋利

**送审日期:** 2018-03-22

**审稿日期:** 2018-03-25

**审稿时间:** 3 天

学术质量评级	语言质量评级	学术不端行为	结论
<input checked="" type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	百度学术检索:	<input checked="" type="checkbox"/> 接受
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input checked="" type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 题目相同	<input type="checkbox"/> 优先出版
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 重复发表	<input type="checkbox"/> 退稿
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒绝	<input type="checkbox"/> 剽窃	<input type="checkbox"/> 小修
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	<input type="checkbox"/> 大修
		BPG 检索:	
		<input type="checkbox"/> 题目相同	
		<input type="checkbox"/> 重复发表	
		<input type="checkbox"/> 剽窃	
		<input checked="" type="checkbox"/> 没有	

### 审稿人给作者的意见

评审意见: 研究的内容较为重要, 研究路线清晰, 方法先进, 具有新颖性。 (1) 研究的内容及观点在目前幽门螺杆菌耐药率增高的情况下很有临床指导意义。 (2) 文章结论中“浙江地区对克拉霉素、左氧氟沙星耐药率均达到很高”表达欠妥, 因为文中结果: 克拉霉素、左氧氟沙星、甲硝唑耐药率分别为 33.86% (43 / 127)、44.88% (57 / 127)、91.34% (116 / 127), 所以可以说克拉霉素耐药率较高, 甲硝唑耐药率很高。 (3) 引言中 H. pylori 书写格式前后不一致 (4) 正文中 1.4 耐药突变检测 第二段“请将“Quencher”一栏设置



7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
**https://** www.wjgnet.com

为.....”，请字应当去掉。 总体意见 1.题目很好的反映了研究工作的特定内容，很新颖，有一定特色。 2.摘要明确指出了研究的背景、方法和结论意义以及创新点。