



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

**期刊名称:** 世界华人消化杂志

**手稿编号:** WCJD-36016

**题目:** 你眼中的“循证医学”是循证医学吗?

**审稿人 ID:** 03656459

**审稿人省市:** 湖南省

**科学编辑:** 马亚娟

**送审日期:** 2018-04-18

**审稿日期:** 2018-04-18

**审稿时间:** 1 小时

学术质量评级	语言质量评级	结论	审稿人声明
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	<input checked="" type="checkbox"/> Y 优先接受	审稿:
<input checked="" type="checkbox"/> Y B 级: 很好	<input type="checkbox"/> Y B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 一般接受	<input checked="" type="checkbox"/> Y 匿名
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 小修	<input type="checkbox"/> 具名
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒稿	<input type="checkbox"/> 大修	审稿人对此手稿主题
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input type="checkbox"/> 拒稿	的专业经验:
			<input checked="" type="checkbox"/> Y 资深
			<input type="checkbox"/> 一般
			<input type="checkbox"/> 没有专业经验
			利益冲突:
			<input type="checkbox"/> 是
			<input checked="" type="checkbox"/> Y 否

### 审稿人给作者的意见

作者对循证医学的现状进行了分析, 并就一些有争议的观点进行了讨论; 与此同时, 作者运用临床真实案例来说明自己的认识、并提出了自己的建设性意见。这是一篇不错的有关“循证医学”的科普性、指导性文章, 值得发表。但是, 有一些小问题需要纠正, 具体如下:

1)“1 循证医学的概念及其更新”部分中第二段落里的“，但是做决策的人（医生和病人）”建议修改为“，但是做决策的是人（医生和病人）”。 2)“3 循证医学与精准医学”部分中第二段落里的“中无 OS 获益”不明确, 请改正之。 3)“5 循证医学与合理医疗”部分中第二段

落里的“从 EBM 的本质出发点,”建议修改为“从 EBM 的本质出发,”。 4)“背景资料”中的“正确应用循证医学 EBM 方法有助于做出合理医疗决策”建议修改为“正确应用循证医学方法有助于做出合理医疗决策”。 5)“应用要点”中的“合理看待循证医学概念及其与转化医学和精准医学的关系有助于合理医疗决策的选择”建议修改为“合理看待循证医学概念及其与转化医学和精准医学的关系,有助于合理医疗决策的选择.”。 总而言之,该文值得发表,但是必须针对以上意见,对全文进行仔细的修改和完善。此意见,仅供参考。

### 手稿初审

百度学术检索:

☐ 题目相同

☐ 重复发表

☐ 剽窃

☒ 没有

BPG 检索:

☐ 题目相同

☐ 重复发表

☐ 剽窃

☒ 没有



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
<https://www.wjgnet.com>

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

期刊名称: 世界华人消化杂志

手稿编号: WCJD-36016

题目: 你眼中的“循证医学”是循证医学吗?

审稿人 ID: 03656352

审稿人省市: 江西省

科学编辑: 马亚娟

送审日期: 2018-04-18

审稿日期: 2018-04-19

审稿时间: 1 天

学术质量评级	语言质量评级	结论	审稿人声明
<input checked="" type="checkbox"/> Y] A 级: 优秀	<input checked="" type="checkbox"/> Y] A 级: 优先出版	<input checked="" type="checkbox"/> Y] 优先接受	审稿:
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 一般接受	<input checked="" type="checkbox"/> Y] 匿名
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 小修	<input type="checkbox"/> 具名
<input type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒稿	<input type="checkbox"/> 大修	审稿人对此手稿主题
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input type="checkbox"/> 拒稿	的专业经验:
			<input type="checkbox"/> 资深
			<input checked="" type="checkbox"/> Y] 一般
			<input type="checkbox"/> 没有专业经验
			利益冲突:
			<input type="checkbox"/> 是
			<input checked="" type="checkbox"/> Y] 否

### 审稿人给作者的意见

本文系统阐述了循证医学 (Evidence-based medicine, EBM) 概念的演变、循证医学与转化医学和精准医学的关系、关于循证医学的争论以及在合理医疗中的作用, 论证逻辑严密, 可读性强, 带了很多前沿的医学信息, 值得发表

手稿初审



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
**https://** www.wjgnet.com

百度学术检索:

- ☐ 题目相同
- ☐ 重复发表
- ☐ 剽窃
- ☐ [Y] 没有

BPG 检索:

- ☐ 题目相同
- ☐ 重复发表
- ☐ 剽窃
- ☐ [Y] 没有

## 《世界华人消化杂志》同行评议报告

**期刊名称:** 世界华人消化杂志

**手稿编号:** WCJD-36016

**题目:** 你眼中的“循证医学”是循证医学吗？

**审稿人 ID:** 03076637

**审稿人省市:** 广东省

**科学编辑:** 马亚娟

**送审日期:** 2018-04-18

**审稿日期:** 2018-04-25

**审稿时间:** 7 天

学术质量评级	语言质量评级	结论	审稿人声明
<input type="checkbox"/> A 级: 优秀	<input type="checkbox"/> A 级: 优先出版	<input type="checkbox"/> 优先接受	审稿:
<input type="checkbox"/> B 级: 很好	<input type="checkbox"/> B 级: 小修	<input type="checkbox"/> 一般接受	<input checked="" type="checkbox"/> 匿名
<input type="checkbox"/> C 级: 良好	<input checked="" type="checkbox"/> C 级: 大修	<input type="checkbox"/> 小修	<input type="checkbox"/> 具名
<input checked="" type="checkbox"/> D 级: 一般	<input type="checkbox"/> D 级: 拒稿	<input checked="" type="checkbox"/> 大修	审稿人对此手稿主题
<input type="checkbox"/> E 级: 差		<input type="checkbox"/> 拒稿	的专业经验:
			<input type="checkbox"/> 资深
			<input checked="" type="checkbox"/> 一般
			<input type="checkbox"/> 没有专业经验
			利益冲突:
			<input type="checkbox"/> 是
			<input checked="" type="checkbox"/> 否

### 审稿人给作者的意见

该论述选题优秀，有必要将循证医学的最新状态和争论论述清晰，但存在以下问题： 1. 题目“你眼中的“循证医学”是循证医学吗？”，但文中花了将近一半篇幅叙述定义，转化医学，和精准医学。和文章的核心内容“EBM 滥用”无关。 2. 应详细叙述，什么是 EBM 滥用，为何出现，如何滋长，学术界如何对待，我们的对策等等，详细叙述。



**Baishideng  
Publishing  
Group**

7901 Stoneridge Drive, Suite 501,  
Pleasanton, CA 94588, USA  
**Telephone:** +1-925-223-8242  
**Fax:** +1-925-223-8243  
**E-mail:** bpgoffice@wjgnet.com  
**https://** www.wjgnet.com

#### 手稿初审

百度学术检索:

☐ 题目相同

☐ 重复发表

☐ 剽窃

☐ [Y] 没有

BPG 检索:

☐ 题目相同

☐ 重复发表

☐ 剽窃

☐ [Y] 没有